



MHMPXP3JKAU6

Pan  
Tomáš Karafa  
Mikulášovice 787  
407 79 Mikulášovice**Kontakt: karafatomas@seznam.cz**

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
ČOI 131035/15/1000	MHMP 352635/2016	JUDr. Šefčíková / 2437	29.02.2016
	Sp. zn.		
	S-MHMP 2100686/2015 ZIO		Počet listů 2 / příloh 0

**Věc: Sdělení o ukončení šetření podnětu**

Vážený pane,

odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy ukončil šetření Vašeho podnětu na jednání společnosti DAVO CAR, s.r.o., se sídlem U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10, IČ: 279 34 799, který obdržel prostřednictvím České obchodní inspekce, Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha jako orgán příslušný k doзору nad dodržováním zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“).

Zdejší odbor prověřoval, zda se společnost dopustila reklamou na ojeté vozidlo Citroën Jumper za 129 999,- Kč, Ev.č. VA51370, VIN: VF7ZAAMFA17662067, šířenou na stránkách [www.davocar.cz](http://www.davocar.cz), porušení zákazu reklamy v § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, tj. reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“). Šetřením byla potvrzena Vaše informace, že vozidlo nemělo servisní knihu, ačkoliv z doplňujících informací uvedených v reklamě na vozidlo vyplýval opak (viz cit. („Stav vozidla: servisní knížka, ...“; „Další informace: SERVISNÍ KNIHA!!!!...“). Reklama obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá. Společnost DAVO CAR předložila při šetření reklamy zdejšímu odboru prohlášení ze strany obchodníka ze SRN, ze kterého

vyplývá, že existenci servisní knihy uvedla v inzerátu na základě jeho údajů a přes jeho ujištění nakonec nebyla k vozidlu dodána. Jelikož je odpovědnost právnické osoby za spáchání správního deliktu podle zákona o regulaci reklamy odpovědností objektivní, tj. za výsledek, uvedenou skutečností se nemohla vyvinit. Zdejší odbor tak zahájil se společností DAVO CAR, s.r.o. správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se měla jako zpracovatel dopustit tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zpracovala reklamu, která je nekalou obchodní praktikou podle § 4 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Závěrem k obsahu Vašeho podnětu opět upozorňujeme, že zdejší odbor není kompetentní hodnotit, zda auto mělo skrytou vadu v době koupě (podezření na stočený tachometr) a řešit práva z vadného plnění. Otázky týkající se této problematiky upravuje zákon č. 89/2015 Sb., občanský zákoník v § 2161 (jakost při převzetí) a v §§ 2165 – 2174 (práva z vadného plnění).

S pozdravem

Hlavní město Praha  
Magistrát hl. m. Prahy  
Odbor živnostenský a občanskosprávní  
Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1

  
/12/JUDr. Martina Staňková

vedoucí právního oddělení  
odboru živnostenského a občanskosprávního  
Magistrátu hlavního města Prahy